

GPU/FPGA acceleration of inverse problems. Application to tomography reconstruction and radioastronomy

Nicolas GAC

Assistant professor at université Paris Saclay
Laboratoire des Signaux et Systèmes (L2S) - Groupe Problèmes Inverses (GPI)

université
PARIS-SACLAY



Master SETI - C4

- 1 Adéquation Algorithme Architecture (A^3)
- 2 Calcul intensif sur GPU/FPGA
- 3 Calcul distribué sur serveur multiGPU
- 4 Dark-era project on radioastronomy

- 1 Adéquation Algorithme Architecture (A^3)
- 2 Calcul intensif sur GPU/FPGA
- 3 Calcul distribué sur serveur multiGPU
- 4 Dark-era project on radioastronomy

Adéquation Algorithme Architecture [*thème C du GDR ISIS*]

Meilleure **combinaison d'architectures et d'algorithmes**

sous **contraintes** de :

- temps de traitement
- précision de calcul
- consommation énergétique

Adéquation Algorithme Architecture [*thème C du GDR ISIS*]

Meilleure **combinaison d'architectures et d'algorithmes**

sous **contraintes** de :

- temps de traitement
- précision de calcul
- consommation énergétique
- coût du système de calcul
- temps de développement

Adéquation Algorithme Architecture [thème C du GDR ISIS]

Meilleure combinaison d'architectures et d'algorithmes

sous **contraintes** de :

- temps de traitement
- précision de calcul
- consommation énergétique
- coût du système de calcul
- temps de développement

Différentes approches A³

- outils pour le TdSI (ex : Syndex, PREESM...)
- proche des capteurs (*smart sensors*)
- proche de l'application et des architectures

Adéquation Algorithme Architecture [thème C du GDR ISIS]

Meilleure combinaison d'architectures et d'algorithmes

sous **contraintes** de :

- temps de traitement
- précision de calcul
- consommation énergétique
- coût du système de calcul
- temps de développement

Différentes approches A³

- outils pour le TdSI (ex : Syndex, PREESM...)
- proche des capteurs (*smart sensors*)
- **proche de l'application et des architectures**
 - contextes applicatifs **spécifiques avec contraintes fortes**
 - **solutions « sur mesure »** pour des performances optimales.

Adéquation Algorithme Architecture

Enjeux

- **Interaction humaine** la plus forte possible entre expertises :
 - **applicative**
 - **algorithmique**
 - **matérielle**
- Prise en compte des **évolutions technologiques**
- Difficile mais impérative **généralisation de la démarche A³**

Une méthodologie A^3 à échelle humaine

Faciliter le dialogue entre *algorithmiciens* et *architectes*

- vision synthétique **des algorithmes candidats**
- vision synthétique du **potentiel et des limitations des architectures**
- utilisation d'**outils simples** : analyse *off-line* des accès mémoire, *roofline model*...

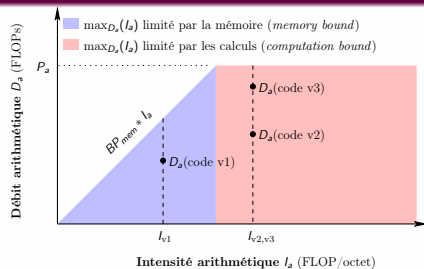
Une méthodologie A^3 à échelle humaine

Faciliter le dialogue entre *algorithmiciens* et *architectes*

- vision synthétique **des algorithmes candidats**
- vision synthétique du **potentiel et des limitations des architectures**
- utilisation d'**outils simples** : analyse *off-line* des accès mémoire, *roofline model*...

Roofline model

- Utilisation plus systématique
- Extension pour FPGA, tensor cores...



Périmètre applicatif

Problème inverse

Reconstruction à partir des mesures d'un instrument

Verrous

- #1 Problèmes dit « mal posé »
- #2 Problème en grande dimension

Périmètre applicatif

Problème inverse

Reconstruction à partir des mesures d'un instrument

Verrous

- #1 Problèmes dit « mal posé »
- #2 Problème en grande dimension

Méthodes analytiques

Modélisation souvent réductrice

😊 rapide ☹️ moins robuste

Périmètre applicatif

Problème inverse

Reconstruction à partir des mesures d'un instrument

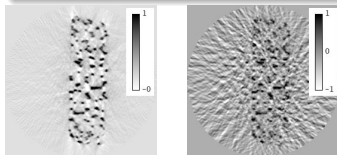
Verrous

- #1 Problèmes dit « mal posé »
- #2 Problème en grande dimension

Méthodes analytiques

Modélisation souvent réductrice

😊 rapide ☹️ moins robuste



FDK
(256/256 proj.)

FDK
(32/256 proj.)

*Reconstructions d'une
mousse métallique [C_{2011a}]*

Périmètre applicatif

Problème inverse

Reconstruction à partir des mesures d'un instrument

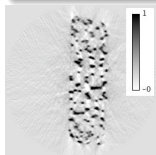
Verrous

- #1 Problèmes dit « mal posé »
- #2 Problème en grande dimension

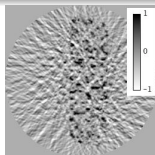
Méthodes analytiques

Modélisation souvent réductrice

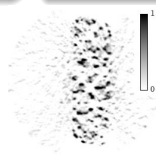
😊 rapide ☹️ moins robuste



FDK
(256/256 proj.)



FDK
(32/256 proj.)



Itératif
(32/256 proj.)

Méthodes itératives par optimisation d'un critère

Modélisation plus riche

😊 plus robuste ☹️ lent

*Reconstructions d'une
mousse métallique [C_{2011a}]*

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \epsilon$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

\mathbf{f} : objet à reconstruire

ϵ : incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \epsilon$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

\mathbf{f} : objet à reconstruire

ϵ : incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Approches bayésiennes

$$\text{Loi a posteriori : } p(\mathbf{f}|\mathbf{g}) = \frac{p(\mathbf{g}|\mathbf{f}; \mathbb{M}_D)p(\mathbf{f}; \mathbb{M}_f)}{p(\mathbf{g})}$$

- 1 Choix de l'estimateur
- 2 Choix du modèle de l'instrument \mathbf{H}
- 3 Choix du modèle des incertitudes ϵ
- 4 Choix du modèle de l'objet \mathbb{M}_f
- 5 Choix de l'algorithme d'optimisation

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \epsilon$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

\mathbf{f} : objet à reconstruire

ϵ : incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Approches bayésiennes

$$\text{Loi a posteriori : } p(\mathbf{f}|\mathbf{g}) = \frac{p(\mathbf{g}|\mathbf{f}; \mathbb{M}_D)p(\mathbf{f}; \mathbb{M}_f)}{p(\mathbf{g})}$$

- 1 **Choix de l'estimateur**
 - MAP
 - EAP
- 2 **Choix du modèle de l'instrument \mathbf{H}**
- 3 **Choix du modèle des incertitudes ϵ**
- 4 **Choix du modèle de l'objet \mathbb{M}_f**
- 5 **Choix de l'algorithme d'optimisation**

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \epsilon$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

\mathbf{f} : objet à reconstruire

ϵ : incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Approches bayésiennes

$$\text{Loi a posteriori : } p(\mathbf{f}|\mathbf{g}) = \frac{p(\mathbf{g}|\mathbf{f}; \mathbb{M}_D)p(\mathbf{f}; \mathbb{M}_f)}{p(\mathbf{g})}$$

- 1 Choix de l'estimateur
 - MAP
 - EAP
- 2 Choix du modèle de l'instrument \mathbf{H}
- 3 Choix du modèle des incertitudes ϵ
- 4 Choix du modèle de l'objet \mathbb{M}_f
- 5 Choix de l'algorithme d'optimisation

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \epsilon$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

\mathbf{f} : objet à reconstruire

ϵ : incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Approches bayésiennes

$$\text{Loi a posteriori : } p(\mathbf{f}|\mathbf{g}) = \frac{p(\mathbf{g}|\mathbf{f}; \mathbb{M}_D)p(\mathbf{f}; \mathbb{M}_f)}{p(\mathbf{g})}$$

- 1 Choix de l'estimateur
 - MAP
 - EAP
- 2 Choix du modèle de l'instrument \mathbf{H}
- 3 Choix du modèle des incertitudes ϵ
 - *Lois normale, de student-t* [C_{2017d}] ...
 - *Error splitting model* [R_{2019b}]
- 4 Choix du modèle de l'objet \mathbb{M}_f
- 5 Choix de l'algorithme d'optimisation

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \epsilon$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

\mathbf{f} : objet à reconstruire

ϵ : incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Approches bayésiennes

$$\text{Loi a posteriori : } p(\mathbf{f}|\mathbf{g}) = \frac{p(\mathbf{g}|\mathbf{f}; \mathbb{M}_D)p(\mathbf{f}; \mathbb{M}_f)}{p(\mathbf{g})}$$

- 1 Choix de l'estimateur
 - MAP
 - EAP
- 2 Choix du modèle de l'instrument \mathbf{H}
- 3 Choix du modèle des incertitudes ϵ
 - *Lois normale, de student-t* [C_{2017d}] ...
 - *Error splitting model* [R_{2019b}]
- 4 Choix du modèle de l'objet \mathbb{M}_f
- 5 Choix de l'algorithme d'optimisation

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \epsilon$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

\mathbf{f} : objet à reconstruire

ϵ : incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Approches bayésiennes

$$\text{Loi a posteriori : } p(\mathbf{f}|\mathbf{g}) = \frac{p(\mathbf{g}|\mathbf{f}; \mathbb{M}_D)p(\mathbf{f}; \mathbb{M}_f)}{p(\mathbf{g})}$$

- 1 Choix de l'estimateur
 - MAP
 - EAP
- 2 Choix du modèle de l'instrument \mathbf{H}
- 3 Choix du modèle des incertitudes ϵ
 - *Lois normale, de student-t* [C_{2017d}] ...
 - *Error splitting model* [R_{2019b}]
- 4 Choix du modèle de l'objet \mathbb{M}_f
 - *Modèle de Gauss Markov Potts* [R_{2017b}]
 - *Représentation par ondelettes* [R_{2018b}]
- 5 Choix de l'algorithme d'optimisation

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \epsilon$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

\mathbf{f} : objet à reconstruire

ϵ : incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Approches bayésiennes

$$\text{Loi a posteriori : } p(\mathbf{f}|\mathbf{g}) = \frac{p(\mathbf{g}|\mathbf{f}; \mathbb{M}_D)p(\mathbf{f}; \mathbb{M}_f)}{p(\mathbf{g})}$$

- 1 Choix de l'estimateur
 - MAP
 - EAP
- 2 Choix du modèle de l'instrument \mathbf{H}
- 3 Choix du modèle des incertitudes ϵ
 - *Lois normale, de student-t* [C_{2017d}] ...
 - *Error splitting model* [R_{2019b}]
- 4 Choix du modèle de l'objet \mathbb{M}_f
 - *Modèle de Gauss Markov Potts* [R_{2017b}]
 - *Représentation par ondelettes* [R_{2018b}]
- 5 Choix de l'algorithme d'optimisation
 - *Descente de gradient simple ou conjuguée*
 - *ADMM, split Bergman...*

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \boldsymbol{\epsilon}$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

\mathbf{f} : objet à reconstruire

$\boldsymbol{\epsilon}$: incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Moindre carré reg. quadratique

$$J(\mathbf{f}) = \|\mathbf{g} - \mathbf{H}\mathbf{f}\|^2 + \lambda\|\mathbf{D}\mathbf{f}\|^2$$

$$\mathbf{f}^{(n+1)} = \mathbf{f}^{(n)} - \alpha \nabla J(\mathbf{f}^{(n)})$$

Approches bayésiennes

$$\text{Loi a posteriori} : p(\mathbf{f}|\mathbf{g}) = \frac{p(\mathbf{g}|\mathbf{f}; \mathbb{M}_D)p(\mathbf{f}; \mathbb{M}_f)}{p(\mathbf{g})}$$

- 1 Choix de l'estimateur
 - MAP
 - EAP
- 2 Choix du modèle de l'instrument \mathbf{H}
- 3 Choix du modèle des incertitudes $\boldsymbol{\epsilon}$
 - *Lois normale, de student-t* [C_{2017d}] ...
 - *Error splitting model* [R_{2019b}]
- 4 Choix du modèle de l'objet \mathbb{M}_f
 - *Modèle de Gauss Markov Potts* [R_{2017b}]
 - *Représentation par ondelettes* [R_{2018b}]
- 5 Choix de l'algorithme d'optimisation
 - *Descente de gradient simple ou conjuguée*
 - *ADMM, split Bergman...*

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \boldsymbol{\epsilon}$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

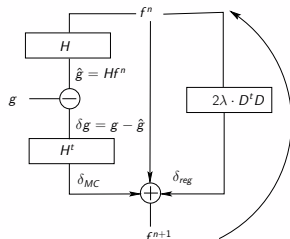
\mathbf{f} : objet à reconstruire

$\boldsymbol{\epsilon}$: incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Moindre carré reg. quadratique

$$J(\mathbf{f}) = \|\mathbf{g} - \mathbf{H}\mathbf{f}\|^2 + \lambda\|\mathbf{D}\mathbf{f}\|^2$$

$$\mathbf{f}^{(n+1)} = \mathbf{f}^{(n)} - \alpha \nabla J(\mathbf{f}^{(n)})$$



Approches bayésiennes

$$\text{Loi a posteriori : } p(\mathbf{f}|\mathbf{g}) = \frac{p(\mathbf{g}|\mathbf{f}; \mathbb{M}_D)p(\mathbf{f}; \mathbb{M}_f)}{p(\mathbf{g})}$$

- 1 Choix de l'estimateur
 - MAP
 - EAP
- 2 Choix du modèle de l'instrument \mathbf{H}
- 3 Choix du modèle des incertitudes $\boldsymbol{\epsilon}$
 - *Lois normale, de student-t* [C_{2017d}] ...
 - *Error splitting model* [R_{2019b}]
- 4 Choix du modèle de l'objet \mathbb{M}_f
 - *Modèle de Gauss Markov Potts* [R_{2017b}]
 - *Représentation par ondelettes* [R_{2018b}]
- 5 Choix de l'algorithme d'optimisation
 - *Descente de gradient simple ou conjuguée*
 - *ADMM, split Bergman...*

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \boldsymbol{\epsilon}$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

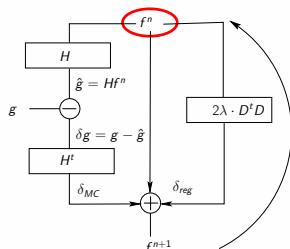
\mathbf{f} : objet à reconstruire

$\boldsymbol{\epsilon}$: incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Moindre carré reg. quadratique

$$J(\mathbf{f}) = \|\mathbf{g} - \mathbf{H}\mathbf{f}\|^2 + \lambda\|\mathbf{D}\mathbf{f}\|^2$$

$$\mathbf{f}^{(n+1)} = \mathbf{f}^{(n)} - \alpha\nabla J(\mathbf{f}^{(n)})$$



Approches bayésiennes

$$\text{Loi a posteriori} : p(\mathbf{f}|\mathbf{g}) = \frac{p(\mathbf{g}|\mathbf{f}; \mathbb{M}_D)p(\mathbf{f}; \mathbb{M}_f)}{p(\mathbf{g})}$$

- 1 Choix de l'estimateur
 - MAP
 - EAP
- 2 Choix du modèle de l'instrument \mathbf{H}
- 3 Choix du modèle des incertitudes $\boldsymbol{\epsilon}$
 - *Lois normale, de student-t* [C_{2017d}] ...
 - *Error splitting model* [R_{2019b}]
- 4 Choix du modèle de l'objet \mathbb{M}_f
 - *Modèle de Gauss Markov Potts* [R_{2017b}]
 - *Représentation par ondelettes* [R_{2018b}]
- 5 Choix de l'algorithme d'optimisation
 - *Descente de gradient simple ou conjuguée*
 - *ADMM, split Bergman...*

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \epsilon$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

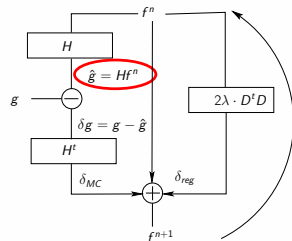
\mathbf{f} : objet à reconstruire

ϵ : incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Moindre carré reg. quadratique

$$J(\mathbf{f}) = \|\mathbf{g} - \mathbf{H}\mathbf{f}\|^2 + \lambda\|\mathbf{D}\mathbf{f}\|^2$$

$$\mathbf{f}^{(n+1)} = \mathbf{f}^{(n)} - \alpha \nabla J(\mathbf{f}^{(n)})$$



Approches bayésiennes

$$\text{Loi a posteriori} : p(\mathbf{f}|\mathbf{g}) = \frac{p(\mathbf{g}|\mathbf{f}; \mathbb{M}_D)p(\mathbf{f}; \mathbb{M}_f)}{p(\mathbf{g})}$$

- Choix de l'estimateur
 - MAP
 - EAP
- Choix du modèle de l'instrument \mathbf{H}
- Choix du modèle des incertitudes ϵ
 - Lois normale, de student-t [C_{2017d}] ...
 - Error splitting model [R_{2019b}]
- Choix du modèle de l'objet \mathbb{M}_f
 - Modèle de Gauss Markov Potts [R_{2017b}]
 - Représentation par ondelettes [R_{2018b}]
- Choix de l'algorithme d'optimisation
 - Descente de gradient simple ou conjuguée
 - ADMM, split Bergman...

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \boldsymbol{\epsilon}$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

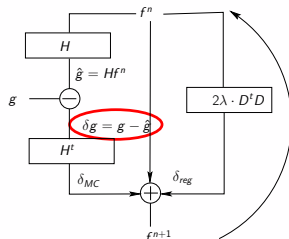
\mathbf{f} : objet à reconstruire

$\boldsymbol{\epsilon}$: incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Moindre carré reg. quadratique

$$J(\mathbf{f}) = \|\mathbf{g} - \mathbf{H}\mathbf{f}\|^2 + \lambda\|\mathbf{D}\mathbf{f}\|^2$$

$$\mathbf{f}^{(n+1)} = \mathbf{f}^{(n)} - \alpha\nabla J(\mathbf{f}^{(n)})$$



Approches bayésiennes

$$\text{Loi a posteriori} : p(\mathbf{f}|\mathbf{g}) = \frac{p(\mathbf{g}|\mathbf{f}; \mathbb{M}_D)p(\mathbf{f}; \mathbb{M}_f)}{p(\mathbf{g})}$$

- 1 Choix de l'estimateur
 - MAP
 - EAP
- 2 Choix du modèle de l'instrument \mathbf{H}
- 3 Choix du modèle des incertitudes $\boldsymbol{\epsilon}$
 - *Lois normale, de student-t* [C_{2017d}] ...
 - *Error splitting model* [R_{2019b}]
- 4 Choix du modèle de l'objet \mathbb{M}_f
 - *Modèle de Gauss Markov Potts* [R_{2017b}]
 - *Représentation par ondelettes* [R_{2018b}]
- 5 Choix de l'algorithme d'optimisation
 - *Descente de gradient simple ou conjuguée*
 - *ADMM, split Bergman...*

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \epsilon$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

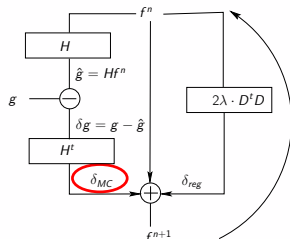
\mathbf{f} : objet à reconstruire

ϵ : incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Moindre carré reg. quadratique

$$J(\mathbf{f}) = \|\mathbf{g} - \mathbf{H}\mathbf{f}\|^2 + \lambda\|\mathbf{D}\mathbf{f}\|^2$$

$$\mathbf{f}^{(n+1)} = \mathbf{f}^{(n)} - \alpha\nabla J(\mathbf{f}^{(n)})$$



Approches bayésiennes

$$\text{Loi a posteriori} : p(\mathbf{f}|\mathbf{g}) = \frac{p(\mathbf{g}|\mathbf{f}; \mathbb{M}_D)p(\mathbf{f}; \mathbb{M}_f)}{p(\mathbf{g})}$$

- 1 Choix de l'estimateur
 - MAP
 - EAP
- 2 Choix du modèle de l'instrument \mathbf{H}
- 3 Choix du modèle des incertitudes ϵ
 - *Lois normale, de student-t* [C_{2017d}] ...
 - *Error splitting model* [R_{2019b}]
- 4 Choix du modèle de l'objet \mathbb{M}_f
 - *Modèle de Gauss Markov Potts* [R_{2017b}]
 - *Représentation par ondelettes* [R_{2018b}]
- 5 Choix de l'algorithme d'optimisation
 - *Descente de gradient simple ou conjuguée*
 - *ADMM, split Bergman...*

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \epsilon$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

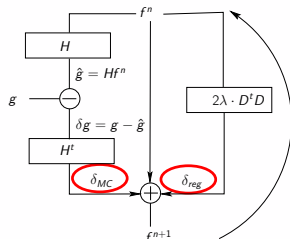
\mathbf{f} : objet à reconstruire

ϵ : incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Moindre carré reg. quadratique

$$J(\mathbf{f}) = \|\mathbf{g} - \mathbf{H}\mathbf{f}\|^2 + \lambda\|\mathbf{D}\mathbf{f}\|^2$$

$$\mathbf{f}^{(n+1)} = \mathbf{f}^{(n)} - \alpha\nabla J(\mathbf{f}^{(n)})$$



Approches bayésiennes

$$\text{Loi a posteriori} : p(\mathbf{f}|\mathbf{g}) = \frac{p(\mathbf{g}|\mathbf{f}; \mathbb{M}_D)p(\mathbf{f}; \mathbb{M}_f)}{p(\mathbf{g})}$$

- 1 Choix de l'estimateur
 - MAP
 - EAP
- 2 Choix du modèle de l'instrument \mathbf{H}
- 3 Choix du modèle des incertitudes ϵ
 - *Lois normale, de student-t* [C_{2017d}] ...
 - *Error splitting model* [R_{2019b}]
- 4 Choix du modèle de l'objet \mathbb{M}_f
 - *Modèle de Gauss Markov Potts* [R_{2017b}]
 - *Représentation par ondelettes* [R_{2018b}]
- 5 Choix de l'algorithme d'optimisation
 - *Descente de gradient simple ou conjuguée*
 - *ADMM, split Bergman...*

Larges champs d'exploration algorithmique

$$\mathbb{M}_D : \mathbf{g} = \mathbf{H}\mathbf{f} + \boldsymbol{\epsilon}$$

\mathbf{g} : mesures de l'instrument

\mathbf{H} : modèle d'acquisition

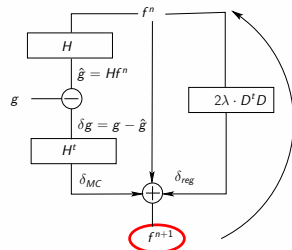
\mathbf{f} : objet à reconstruire

$\boldsymbol{\epsilon}$: incertitudes sur \mathbf{g} et \mathbf{H}

Moindre carré reg. quadratique

$$J(\mathbf{f}) = \|\mathbf{g} - \mathbf{H}\mathbf{f}\|^2 + \lambda\|\mathbf{D}\mathbf{f}\|^2$$

$$\mathbf{f}^{(n+1)} = \mathbf{f}^{(n)} - \alpha\nabla J(\mathbf{f}^{(n)})$$



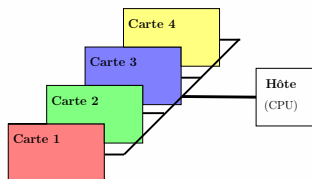
Approches bayésiennes

$$\text{Loi a posteriori : } p(\mathbf{f}|\mathbf{g}) = \frac{p(\mathbf{g}|\mathbf{f}; \mathbb{M}_D)p(\mathbf{f}; \mathbb{M}_f)}{p(\mathbf{g})}$$

- 1 Choix de l'estimateur
 - MAP
 - EAP
- 2 Choix du modèle de l'instrument \mathbf{H}
- 3 Choix du modèle des incertitudes $\boldsymbol{\epsilon}$
 - *Lois normale, de student-t* [C_{2017d}] ...
 - *Error splitting model* [R_{2019b}]
- 4 Choix du modèle de l'objet \mathbb{M}_f
 - *Modèle de Gauss Markov Potts* [R_{2017b}]
 - *Représentation par ondelettes* [R_{2018b}]
- 5 Choix de l'algorithme d'optimisation
 - *Descente de gradient simple ou conjuguée*
 - *ADMM, split Bergman...*

Architectures de calcul étudiées

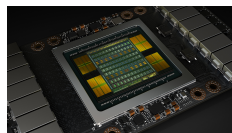
Plateforme de calcul avec cartes accélératrices



(a) plateforme de calcul



(b) carte PCIe



(c) puce de calcul

Puces accélératrices de calcul

- **GPU** : processeur massivement parallèle
- **FPGA** : conception d'une architecture sur mesure

⇒ *Adaptées aux systèmes embarqués, PC ou supercalculateur HPC*

Larges champs d'exploration architecturale

GPU : algorithmes massivement parallèles

- **Parallélisation**

- #1 à grains fins sur les [100 - 5000] coeurs de calcul

- #2 à grains épais sur les [1-16] cartes accélératrices

- **Murs mémoire pour l'accès aux données**

- #1 coeurs de calcul ↔ mémoire DDR [1 - 32] Go

- #2 cartes accélératrices ↔ mémoire hôte [0.1 - 1] To

- **Boîte à outils d'accélération** (texture 2D/3D, tensor cores, *half float*...)

Larges champs d'exploration architecturale

GPU : algorithmes massivement parallèles

- **Parallélisation**

- #1 à grains fins sur les [100 - 5000] coeurs de calcul

- #2 à grains épais sur les [1-16] cartes accélératrices

- **Murs mémoire pour l'accès aux données**

- #1 coeurs de calcul ↔ mémoire DDR [1 - 32] Go

- #2 cartes accélératrices ↔ mémoire hôte [0.1 - 1] To

- **Boîte à outils d'accélération** (texture 2D/3D, tensor cores, *half float*...)

FPGA : outils de synthèse de haut niveau (HLS)

- **Architecture alternative au GPU**

- #1 Architecture basse consommation

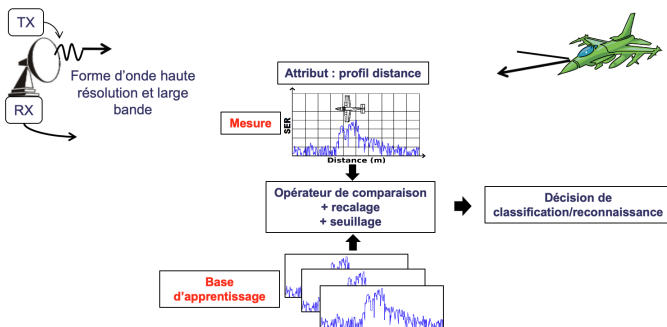
- #2 Parallélisme de pipeline

- **Guide/méthodologie d'utilisation des outils HLS**

Reconnaissance radar

2010-13

Thomas Boulay - CIFRE avec Thales Air Systems

Classification de signatures radars accélérée sur GPUs[R₂₀₁₃]

Imagerie acoustique

2010-13

Ning Chu

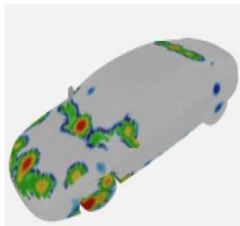
Reconnaissance radar

2010-13 Thomas Boulay

Imagerie acoustique

2010-13 **Ning Chu** - *Bourse China Scholarship Council*

Approches bayésiennes pour la localisation de sources acoustiques

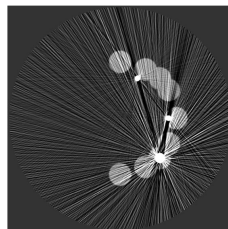
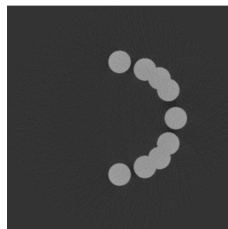


[R_{2014a}, C_{2014b}]

Reconstruction tomographique en imagerie à rayons X

2011-14 Long Chen - *CIFRE avec Carestream Dental*

Réduction d'artefacts métalliques pour l'imagerie dentaire

[C_{2013d}, C_{2014d}]

2014-17 Li Wang

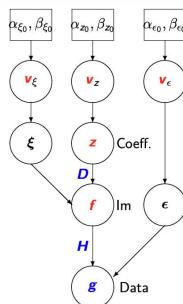
2016-19 Camille Chapdelaine

Reconstruction tomographique en imagerie à rayons X

2011-14 Long Chen

2014-17 **Li Wang** - *Bourse China Scholarship Council*

Approches bayésiennes hiérarchiques pour la reconstruction

[R_{2017a}, R_{2018b}]

2016-19 Camille Chapdelaine

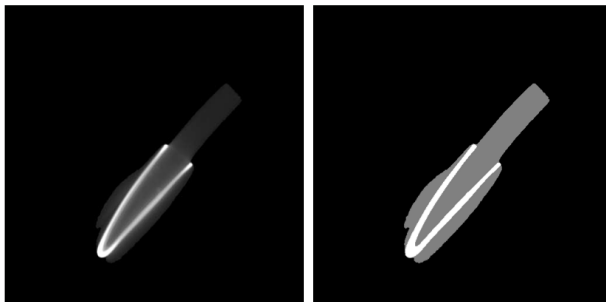
Reconstruction tomographique en imagerie à rayons X

2011-14 Long Chen

2014-17 Li Wang

2016-19 **Camille Chapdelaine** - *CIFRE avec SAFRAN*

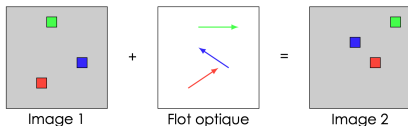
Contrôle Non Destructif (CND) de pièces aéronautiques



[R_{2017b}, R_{2019b}]

Parallélisation GPU

2018-21

Mickael Seznec - *CIFRE avec Thales TRT**Démarche A^3 pour le calcul haute performance embarqué*

*carte GPU
pour système embarqué*

[C_{2018b}, C_{2020b}]

2019-22

Nicolas Monnier

Synthèse de haut niveau sur FPGA

2016-19

Maxime Martelli

2019-22

Daouda Diakite

Parallélisation GPU

2018-21 Mickael Seznec

2019-22 **Nicolas Monnier** - *Bourse Région IdF + coll. Atos Bull*

ExaSKA : Parallélisation d'algorithmes TdSI en radioastronomie



carte GPU
pour système HPC

Synthèse de haut niveau sur FPGA

2016-19 Maxime Martelli

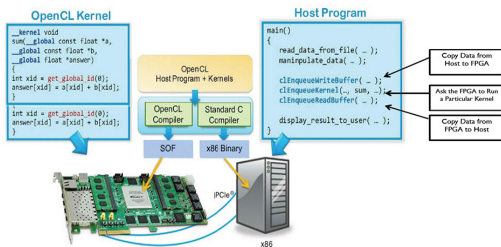
2019-22 Daouda Diakite

Parallélisation GPU

2018-21 Mickael Seznec

2019-22 Nicolas Monnier

Synthèse de haut niveau sur FPGA

2016-19 **Maxime Martelli** - *CIFRE avec Thales DMS**Approche haut niveau pour l'accélération de la simulation radar*[R_{2018a}]

2019-22 Daouda Diakite

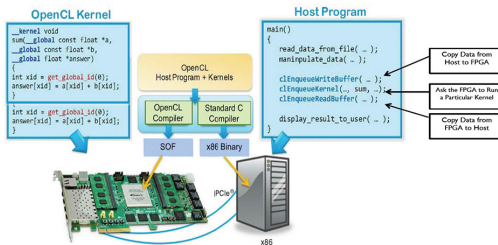
Parallélisation GPU

2018-21	Mickael Seznec
2019-22	Nicolas Monnier

Synthèse de haut niveau sur FPGA

2016-19	Maxime Martelli
2019-22	Daouda Diakite - <i>Bourse ED STIC</i>

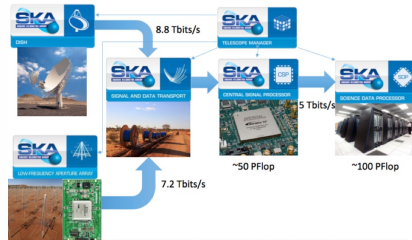
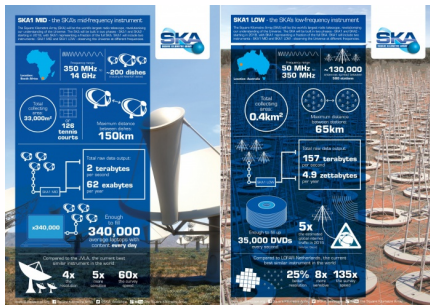
Démarche A³ appliquée à la tomographie et à la radioastronomie

[C_{2020a}]

Projets collaboratifs

Radiotélescope SKA

● Pipeline de formation des images hyperspectrales



- 2015-...** Lagrange (A. Ferrari) - ANR Magellan puis DeconvSKA
- 2018-19** IETR/Lagrange/Obs Paris/Atos Bull - PEPS **SKALLAS** (porteur)
- 2021-25** IETR/Lagrange/Obs Nançay/IRISA - ANR **DARK-ERA** (porteur)

Projets collaboratifs

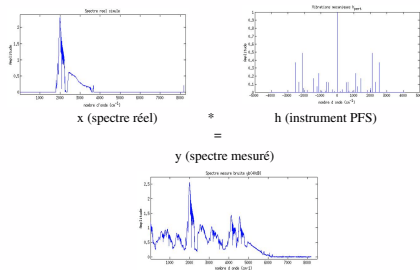
Traitements de données spectrales

- Correction de vibrations mécaniques par déconvolution 1D

2010-13 GEOPS (F. Schmidt)



Instrument PFS (Planetary Fourier Spectrum)



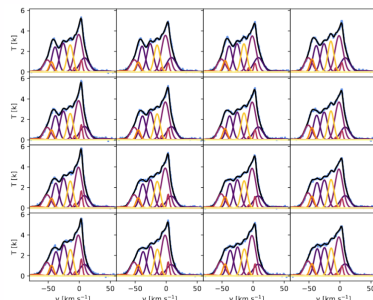
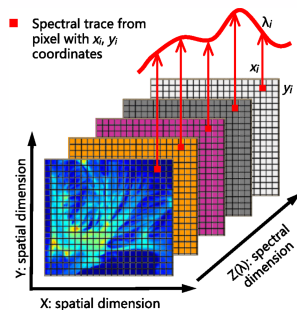
[R_{2014b}]

- Démélange de gaz interstellaires

Projets collaboratifs

Traitements de données spectrales

- Correction de vibrations mécaniques par déconvolution 1D
- Démêlage de gaz interstellaires



2017-18 CEA-Irfu/LIP6 - CNRS HyperStars (M.A. Miville-Deschênes)

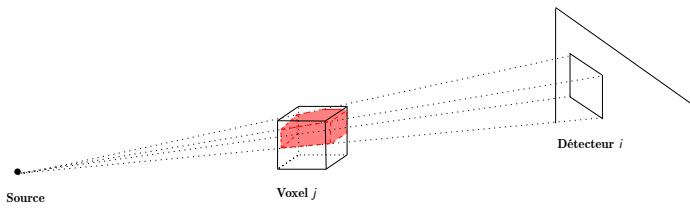
2018-21 Parcours recherche de J. Besson
Méthode ROHSA [R_{2019a}] parallélisée sur GPU

- 1 Adéquation Algorithme Architecture (A^3)
- 2 Calcul intensif sur GPU/FPGA
- 3 Calcul distribué sur serveur multiGPU
- 4 Dark-era project on radioastronomy

Opérateurs \mathcal{P} de projection et \mathcal{R} de rétroprojection

Algorithme itératif

$$\mathbf{f}^{(n+1)} = \mathbf{f}^{(n)} + \alpha \mathbf{H}^t(\mathbf{g} - \mathbf{H}\mathbf{f}) + \dots$$

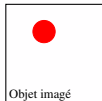
 \mathbf{H}_{ij} : contribution du voxel j dans le détecteur i  \mathbf{H} de grande dimension

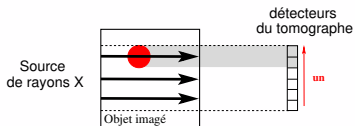
\mathbf{f} de taille $2048^3 \implies \mathbf{H}$ de taille 256 Exa octets

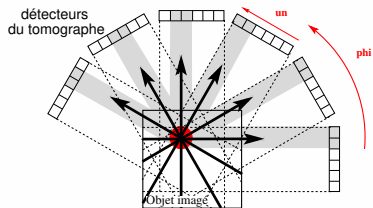
\implies Calcul de \mathbf{H} et de \mathbf{H}^t par une paire \mathcal{P}/\mathcal{R}

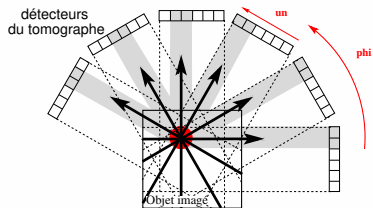
\mathcal{P}/\mathcal{R} : boucles naturelles de parallélisation

Opérateur de projection \mathcal{P}



\mathcal{P}/\mathcal{R} : boucles naturelles de parallélisationOpérateur de projection \mathcal{P} 

\mathcal{P}/\mathcal{R} : boucles naturelles de parallélisationOpérateur de projection \mathcal{P} 

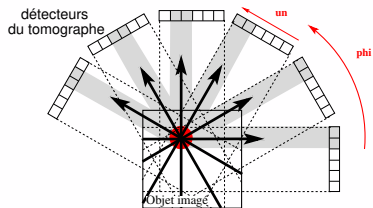
\mathcal{P}/\mathcal{R} : boucles naturelles de parallélisationOpérateur de projection \mathcal{P} 

```
for un, phi do
```

```
  ...
```

```
   $\mathcal{P}(\text{un}, \text{phi}) = \dots$ 
```

```
end for
```

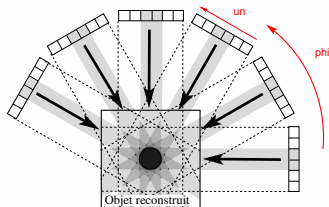
\mathcal{P}/\mathcal{R} : boucles naturelles de parallélisationOpérateur de projection \mathcal{P} 

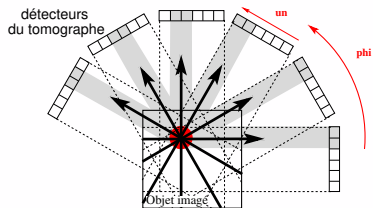
```
for un, phi do
```

```
  ...
```

```
   $\mathcal{P}(\text{un}, \text{phi}) = \dots$ 
```

```
end for
```

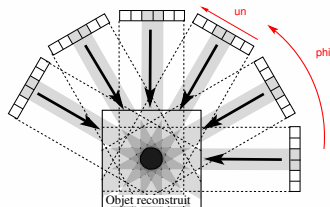
Opérateur de rétroprojection \mathcal{R} 

\mathcal{P}/\mathcal{R} : boucles naturelles de parallélisationOpérateur de projection \mathcal{P} 

```

for un, phi do
  ...
   $\mathcal{P}(\text{un}, \text{phi}) = \dots$ 
end for

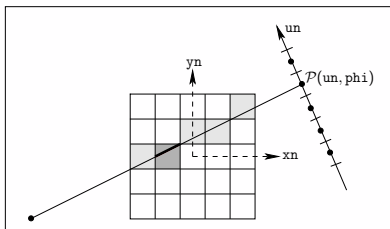
```

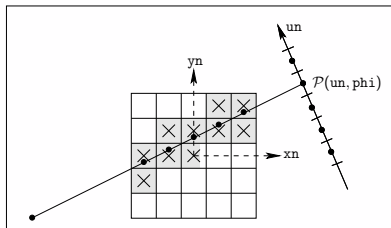
Opérateur de rétroprojection \mathcal{R} 

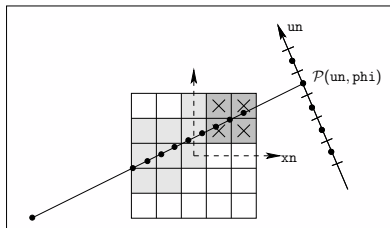
```

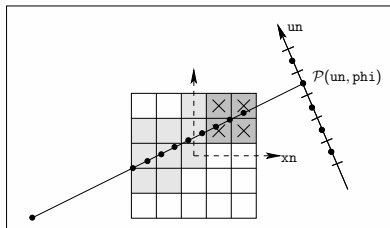
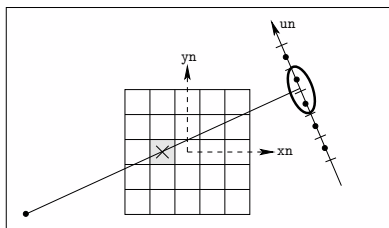
for xn, yn do
  ...
   $\mathcal{R}(\text{xn}, \text{yn}) = \dots$ 
end for

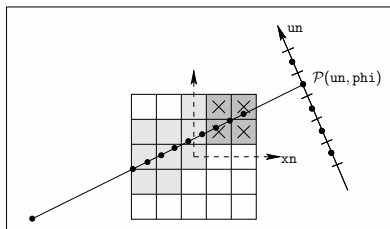
```

Modèle *ray-driven* \mathcal{P}_{Siddon} 

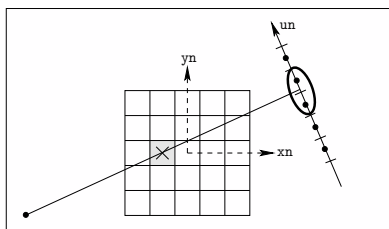
Modèle *ray-driven* \mathcal{P}_{Joseph} 

Modèle *ray-driven* $\mathcal{P}_{Regular}$ 

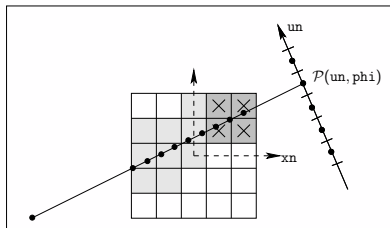
Modèle *ray-driven* $\mathcal{P}_{Regular}$ Modèle *Voxel-Driven* \mathcal{R}_{VDL} 

Modèle *ray-driven* $\mathcal{P}_{Regular}$ 

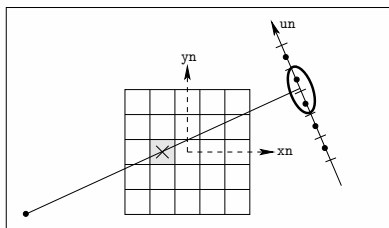
$$\mathcal{P}(f) = H_{\mathcal{P}} f$$

Modèle *Voxel-Driven* \mathcal{R}_{VDL} 

$$\mathcal{R}(g) = H_{\mathcal{R}}^t g$$

Modèle *ray-driven* $\mathcal{P}_{Regular}$ 

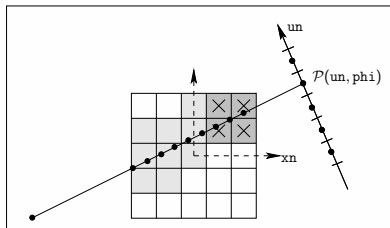
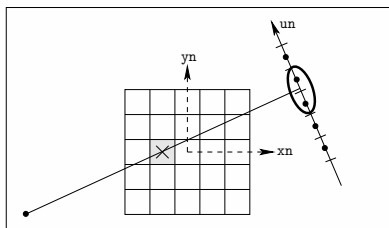
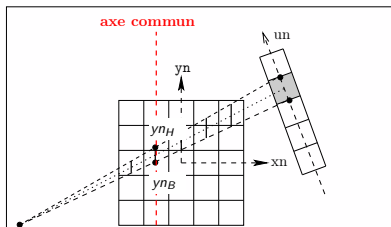
$$\mathcal{P}(\mathbf{f}) = \mathbf{H}_{\mathcal{P}} \mathbf{f}$$

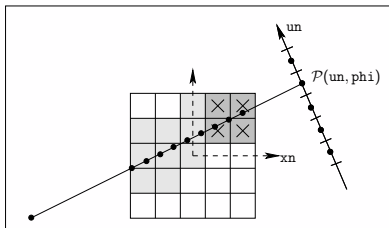
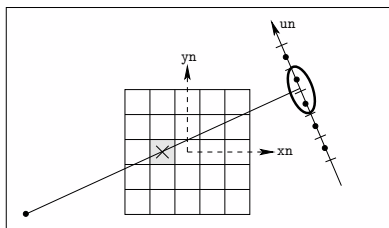
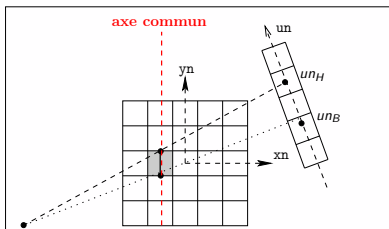
Modèle *Voxel-Driven* \mathcal{R}_{VDL} 

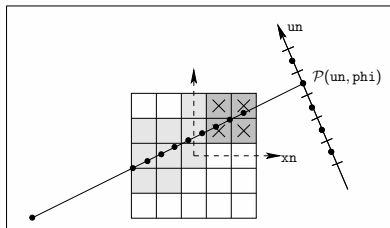
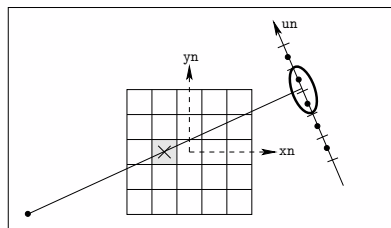
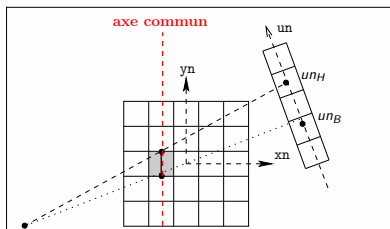
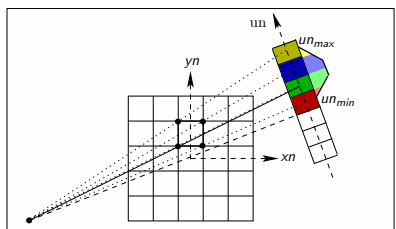
$$\mathcal{R}(\mathbf{g}) = \mathbf{H}_{\mathcal{R}}^t \mathbf{g}$$

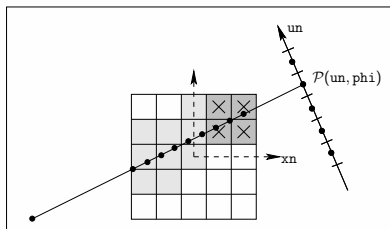
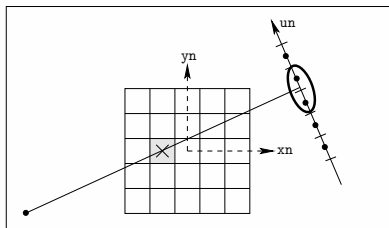
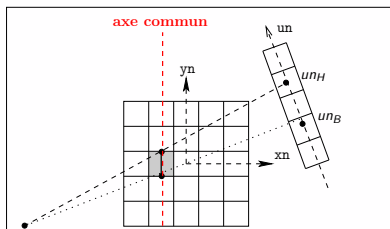
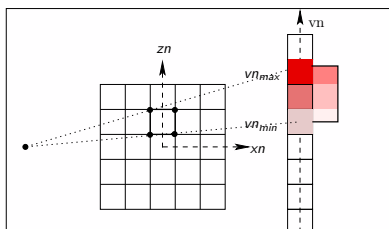
La paire $\mathcal{P}_{Regular}/\mathcal{R}_{VDL}$ est **non duale**

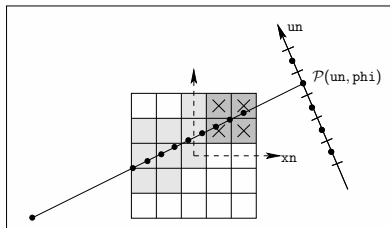
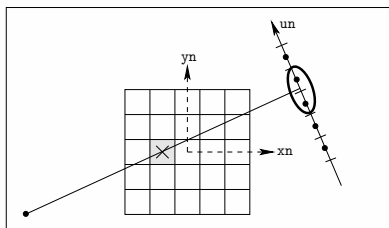
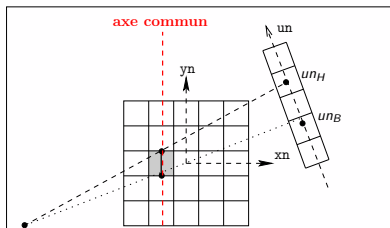
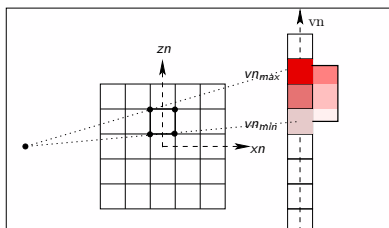
$$\mathcal{P}/\mathcal{R} \text{ est une paire duale} \quad \equiv \quad \forall \mathbf{f}, \forall \mathbf{g}, \langle \mathbf{g} \cdot \mathcal{P}(\mathbf{f}) \rangle = \langle \mathcal{R}(\mathbf{g}) \cdot \mathbf{f} \rangle$$

Modèle *ray-driven* $\mathcal{P}_{Regular}$ Modèle *Voxel-Driven* \mathcal{R}_{VDL} Modèle *Distance-Driven* \mathcal{P}_{DD} 

Modèle *ray-driven* $\mathcal{P}_{Regular}$ Modèle *Voxel-Driven* \mathcal{R}_{VDL} Modèle *Distance-Driven* \mathcal{R}_{DD} 

Modèle *ray-driven* $\mathcal{P}_{Regular}$ Modèle *Voxel-Driven* \mathcal{R}_{VDL} Modèle *Distance-Driven* \mathcal{R}_{DD} Modèle *Separable Footprint (transverse)*

Modèle *ray-driven* $\mathcal{P}_{Regular}$ Modèle *Voxel-Driven* \mathcal{R}_{VDL} Modèle *Distance-Driven* \mathcal{R}_{DD} Modèle *Separable Footprint (axial)*

Modèle *ray-driven* $\mathcal{P}_{Regular}$ Modèle *Voxel-Driven* \mathcal{R}_{VDL} Modèle *Distance-Driven* \mathcal{R}_{DD} Modèle *Separable Footprint (axial)*

$\Rightarrow \mathcal{P}_{DD}/\mathcal{R}_{DD}$ et $\mathcal{P}_{SF}/\mathcal{R}_{SF}$ paires duales

Contributions (1/2)

Accélération sur GPU

- Mise en évidence des limitations dûes aux paires non duales
- Parallélisation originale de la paire duale $\mathcal{P}_{SF}/\mathcal{R}_{SF}$ [C_{2018a}, C_{2019a}]
- Comparaison de performances

	TomoGPI (s)	Astra (s)	RTK (s)
$\mathcal{P}_{Regular}$	5.34	6.74 ($\times 1.3$)	41.6 ($\times 7.8$)
\mathcal{R}_{VDL}	2.60	5.49 ($\times 2.1$)	5.63 ($\times 2.2$)

GPU_{volta-Titan} ; jeu de données [1024×1024^2 ; 1024^3]

Accélération sur FPGA

- Rétroprojecteur \mathcal{R}_{VDL} parallélisé sur FPGA avec les outils HLS [R_{2018a}]

Contributions (2/2)

Logiciels

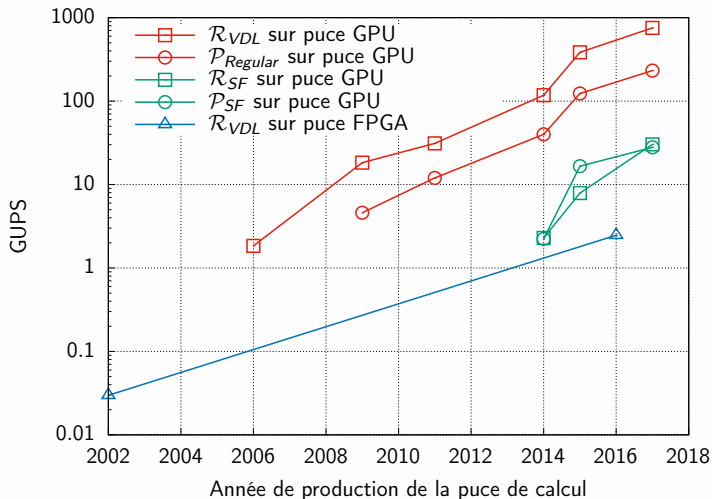
- TomoGPI : fruit des travaux du GPI depuis 10 ans
- TomoBayes : co-propriété du L2S et de SAFRAN
- Volonté de rendre les codes ouverts

*Laptop démonstrateur
avec boîtiers externes
FPGA et GPU*



GPU versus FPGA

GUPS : Giga mises à jour de voxels (\mathcal{R}) ou de rayons (\mathcal{P}) par seconde

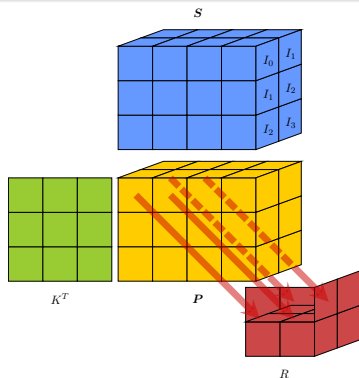


Accélération de la convolution 2D sur GPU

Le GPU, une boîte à outils d'accélération [M. Seznec]

- Calcul et stockage en demi-flottant pour la déconvolution [C_{2018b}]
- *tensors cores* pour noyaux de taille "moyenne" [C_{2020d}]

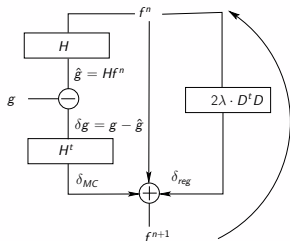
$$D = \begin{pmatrix} A_{0,0} & A_{0,1} & A_{0,2} & A_{0,3} \\ A_{1,0} & A_{1,1} & A_{1,2} & A_{1,3} \\ A_{2,0} & A_{2,1} & A_{2,2} & A_{2,3} \\ A_{3,0} & A_{3,1} & A_{3,2} & A_{3,3} \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} B_{0,0} & B_{0,1} & B_{0,2} & B_{0,3} \\ B_{1,0} & B_{1,1} & B_{1,2} & B_{1,3} \\ B_{2,0} & B_{2,1} & B_{2,2} & B_{2,3} \\ B_{3,0} & B_{3,1} & B_{3,2} & B_{3,3} \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} C_{0,0} & C_{0,1} & C_{0,2} & C_{0,3} \\ C_{1,0} & C_{1,1} & C_{1,2} & C_{1,3} \\ C_{2,0} & C_{2,1} & C_{2,2} & C_{2,3} \\ C_{3,0} & C_{3,1} & C_{3,2} & C_{3,3} \end{pmatrix}$$



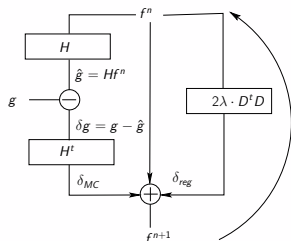
Algorithme *im2tensor*

- 1 Adéquation Algorithme Architecture (A^3)
- 2 Calcul intensif sur GPU/FPGA
- 3 Calcul distribué sur serveur multiGPU
- 4 Dark-era project on radioastronomy

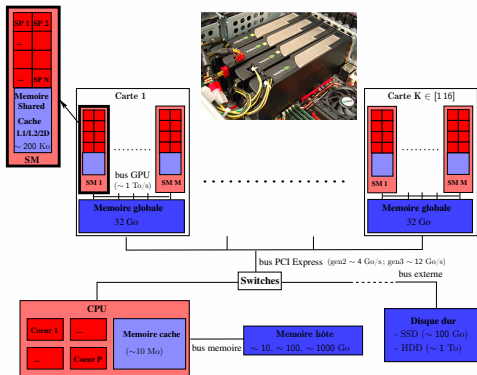
Boucle itérative



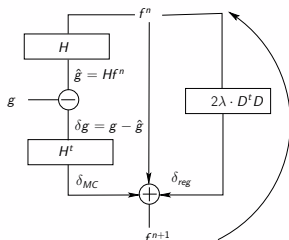
Boucle itérative



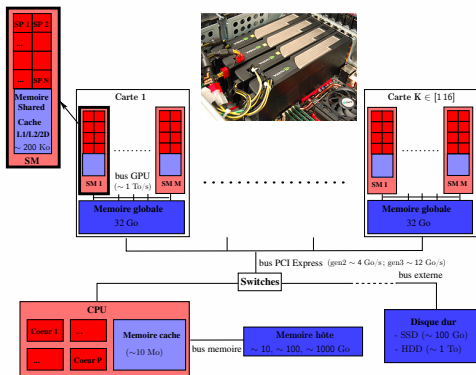
Le bus PCIe potentiel goulôt d'étranglement



Boucle itérative



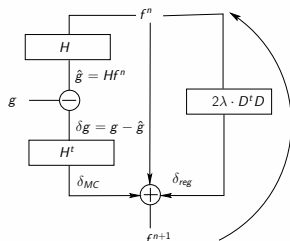
Le bus PCIe potentiel goulot d'étranglement



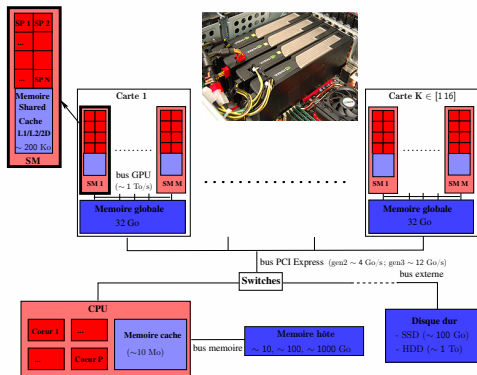
Stratégies en grande dimension

#1 Recouvrement des temps de transfert mémoire (*streams*)

Boucle itérative



Le bus PCIe potentiel goulôt d'étranglement

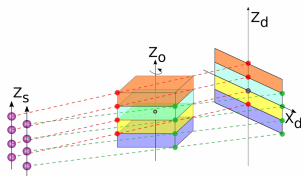


Stratégies en grande dimension

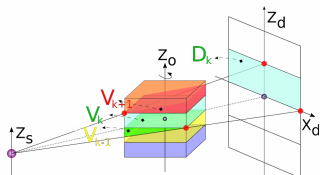
- #1 Recouvrement des temps de transfert mémoire (*streams*)
- #2 Décentralisation des données avec échange de données entre GPUs voisins

Distribution de données en tomographie [C_{2020c}]

Difficulté en géométrie conique



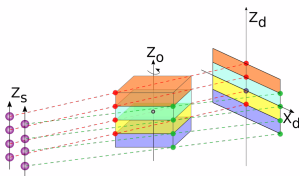
(géométrie parallèle)



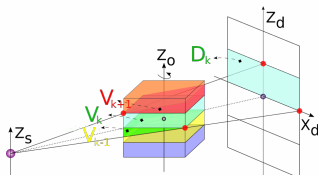
(géométrie conique)

Distribution de données en tomographie [C_{2020c}]

Difficulté en géométrie conique



(géométrie parallèle)

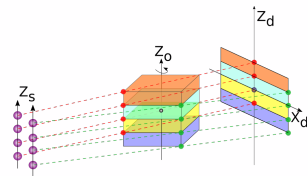


(géométrie conique)

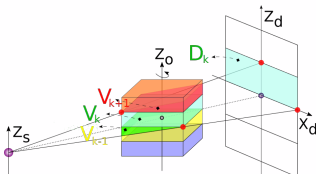
⇒ transfert p2p avant chaque appel à \mathcal{P}/\mathcal{R}

Distribution de données en tomographie [C_{2020c}]

Difficulté en géométrie conique

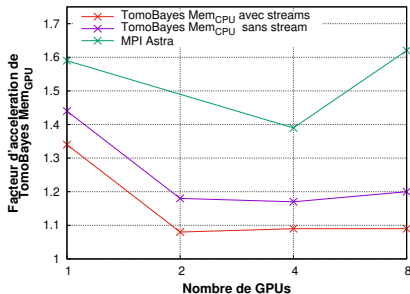


(géométrie parallèle)



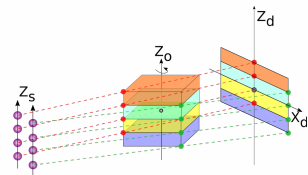
(géométrie conique)

⇒ transfert p2p avant chaque appel à \mathcal{P}/\mathcal{R}

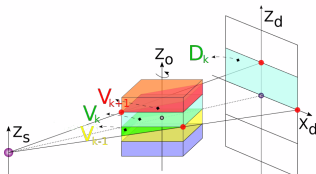
Accélération de HtH sur S_{zay} [GPU_{V100}]

Distribution de données en tomographie [C_{2020c}]

Difficulté en géométrie conique

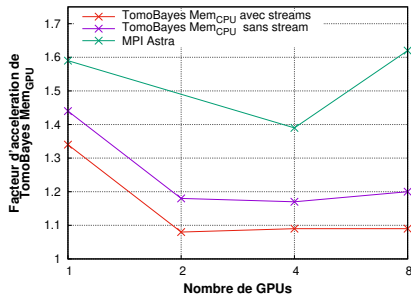


(géométrie parallèle)



(géométrie conique)

⇒ transfert p2p avant chaque appel à \mathcal{P}/\mathcal{R}

Accélération de HtH sur S_{zay} [GPU V_{100}]Descente de gradient sur S_{zay} [GPU V_{100}]

TomoBayes		MPI Astra
Mem _{GPU}	Mem _{CPU} ✗	✗
2.55 mn	17.07 mn	3.84
	×6.70	×1.51

Distribution des données en radioastronomie

Déconvolution

- Données : Images *dirty* $\tilde{\mathbf{I}}_\ell$ du ciel à plusieurs longueurs d'onde ℓ
- Critère : attache aux données + **reg. spatiale** + **reg. spectrale**

$$J(\mathbf{f}) = \sum_{\ell=1}^L \|\tilde{\mathbf{I}}_\ell - \mathbf{H}_\ell \mathbf{I}_\ell\|_2^2 + \mu_I \sum_{\ell=1}^L \|\mathbf{D}_I \mathbf{I}_\ell\|_2^2 + \mu_S \sum_{i,j=1,1}^{N^2} \|\mathbf{D}_S \mathbf{S}_{i,j}\|_2^2,$$

- Descente : $\mathbf{f}^{(m+1)} = \mathbf{f}^{(m)} - \alpha \nabla J_I(\mathbf{f}^{(m)}) - \alpha \nabla J_S(\mathbf{f}^{(m)})$

Distribution des données en radioastronomie

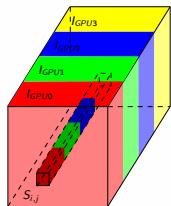
Déconvolution

- Données : Images *dirty* $\tilde{\mathbf{I}}_\ell$ du ciel à plusieurs longueurs d'onde ℓ
- Critère : attache aux données + **reg. spatiale** + **reg. spectrale**

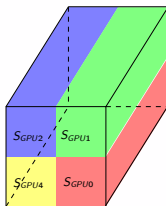
$$J(\mathbf{f}) = \sum_{\ell=1}^L \|\tilde{\mathbf{I}}_\ell - \mathbf{H}_\ell \mathbf{I}_\ell\|_2^2 + \mu_I \sum_{\ell=1}^L \|\mathbf{D}_I \mathbf{I}_\ell\|_2^2 + \mu_S \sum_{i,j=1,1}^{N^2} \|\mathbf{D}_S \mathbf{S}_{i,j}\|_2^2,$$

- Descente : $\mathbf{f}^{(m+1)} = \mathbf{f}^{(m)} - \alpha \nabla J_I(\mathbf{f}^{(m)}) - \alpha \nabla J_S(\mathbf{f}^{(m)})$

Distribution des données



par images \mathbf{I}_ℓ



par spectres $\mathbf{S}_{i,j}$

Distribution des données en radioastronomie

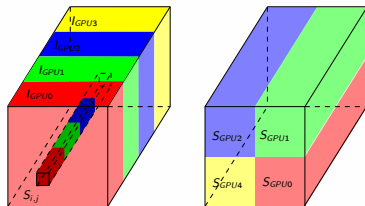
Déconvolution

- Données : Images *dirty* $\tilde{\mathbf{I}}_\ell$ du ciel à plusieurs longueurs d'onde ℓ
- Critère : attache aux données + **reg. spatiale** + **reg. spectrale**

$$J(\mathbf{f}) = \sum_{\ell=1}^L \|\tilde{\mathbf{I}}_\ell - \mathbf{H}_\ell \mathbf{I}_\ell\|_2^2 + \mu_I \sum_{\ell=1}^L \|\mathbf{D}_I \mathbf{I}_\ell\|_2^2 + \mu_S \sum_{i,j=1,1}^{N^2} \|\mathbf{D}_S \mathbf{S}_{i,j}\|_2^2,$$

- Descente : $\mathbf{f}^{(m+1)} = \mathbf{f}^{(m)} - \alpha \nabla J_I(\mathbf{f}^{(m)}) - \alpha \nabla J_S(\mathbf{f}^{(m)})$

Distribution des données



par images I_ℓ

par spectres $S_{i,j}$

Calcul de $\nabla J_S(\mathbf{f}^{(m)})$

- N^2 convolutions spectrales 1D

Distribution des données en radioastronomie

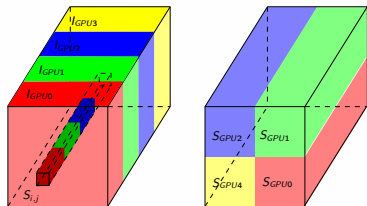
Déconvolution

- Données : Images *dirty* \tilde{I}_ℓ du ciel à plusieurs longueurs d'onde ℓ
- Critère : attache aux données + **reg. spatiale** + **reg. spectrale**

$$J(\mathbf{f}) = \sum_{\ell=1}^L \|\tilde{I}_\ell - \mathbf{H}_\ell \mathbf{I}_\ell\|_2^2 + \mu_I \sum_{\ell=1}^L \|\mathbf{D}_I \mathbf{I}_\ell\|_2^2 + \mu_S \sum_{i,j=1,1}^{N^2} \|\mathbf{D}_S \mathbf{S}_{i,j}\|_2^2,$$

- Descente : $\mathbf{f}^{(m+1)} = \mathbf{f}^{(m)} - \alpha \nabla J_I(\mathbf{f}^{(m)}) - \alpha \nabla J_S(\mathbf{f}^{(m)})$

Distribution des données



par images I_ℓ

par spectres $S_{i,j}$

Calcul de $\nabla J_S(\mathbf{f}^{(m)})$

- N^2 convolutions spectrales 1D
 - Stratégie de transferts mémoire
- #1 redistribution massive **avant et après**
(CPU \leftrightarrow GPU ou interGPU)

Distribution des données en radioastronomie

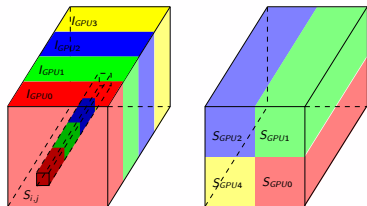
Déconvolution

- Données : Images *dirty* \tilde{I}_ℓ du ciel à plusieurs longueurs d'onde ℓ
- Critère : attache aux données + **reg. spatiale** + **reg. spectrale**

$$J(\mathbf{f}) = \sum_{\ell=1}^L \|\tilde{I}_\ell - \mathbf{H}_\ell \mathbf{I}_\ell\|_2^2 + \mu_I \sum_{\ell=1}^L \|\mathbf{D}_I \mathbf{I}_\ell\|_2^2 + \mu_S \sum_{i,j=1,1}^{N^2} \|\mathbf{D}_S \mathbf{S}_{i,j}\|_2^2,$$

- Descente : $\mathbf{f}^{(m+1)} = \mathbf{f}^{(m)} - \alpha \nabla J_I(\mathbf{f}^{(m)}) - \alpha \nabla J_S(\mathbf{f}^{(m)})$

Distribution des données



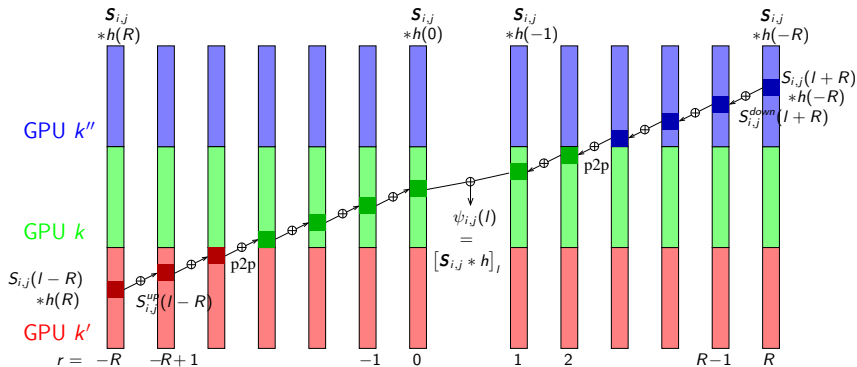
par images I_ℓ

par spectres $S_{i,j}$

Calcul de $\nabla J_S(\mathbf{f}^{(m)})$

- N^2 convolutions spectrales 1D
 - Stratégie de transferts mémoire
- #1 redistribution massive **avant et après** ($CPU \leftrightarrow GPU$ ou *interGPU*)
 - #2 échanges interGPU de **résultats intermédiaires**

Convolution spectrale distribuée (Olivier Pérard)



Premiers résultats d'accélération

Xeon (28 coeurs)	S_{zay} [1 GPU _{V100}]	S_{zay} [8 GPU _{V100}]
119 s	11.0 s	1.58 s
<i>Matlab multithreads</i>	($\times 10.8$)	($\times 7.0$)

convolution d'un hypercube de taille 1024^3 pour un noyau de taille 512

SKA, an inverse problem at large scale

Dark-era project - Dataflow Algorithm aRchitecture co-design of SKA pipeline for Exascale Radio Astronomy

¹IETR (INSA), ²IRISA (ENS), ³L2S (CS), ⁴Lagrange (UCA), ⁵Nançay (Obs Paris)

Daniel Charlet**⁵ (IJCLab), Karol Desnos¹, Mickael Dardaillon³, André Ferrari⁴, Chiara Ferrari⁴, Nicolas Gac³, Jean-François Nezan¹, François Orieux³, Simon Prunet⁴, Martin Quinson², Frédéric Suter**²(IN2P3 Computing Center), Cyril Tasse**⁵ (GEPI), Cédric Viou⁵





Largest radio telescope array ever constructed

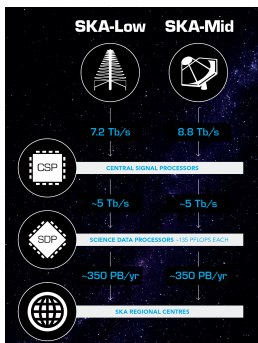
- 200+ dishes in South Africa
- 130 000+ antennas in Australia

An imaging pipeline made of three HPC stages

CSP Antenna voltages correlated to produce **visibilities**

SDP **hypercubes** (*sky images at different frequencies*) reconstructed from visibilities

SRC Post-treatment by regional supercomputers



SDP supercomputer

- Huge computing requirements to process a **realtime streaming data**
- **Limited energy budget**, *nr. 1 MW for each SDP*
- **Huge algorithm model gap** between programming languages used by astronomers and HPC developers, *Python vs MPI/CUDA/...*

SDP supercomputer

- Huge computing requirements to process a **realtime streaming data**
- **Limited energy budget**, *nr. 1 MW for each SDP*
- **Huge algorithm model gap** between programming languages used by astronomers and HPC developers, *Python vs MPI/CUDA/...*

A software/hardware co-design challenge

- New complex scientific **dataflow algorithms**
 - Not-yet-existing **large scale heterogeneous** computing platform
- ⇒ Call for rapid prototyping tools providing **early time and energy performance assessments**

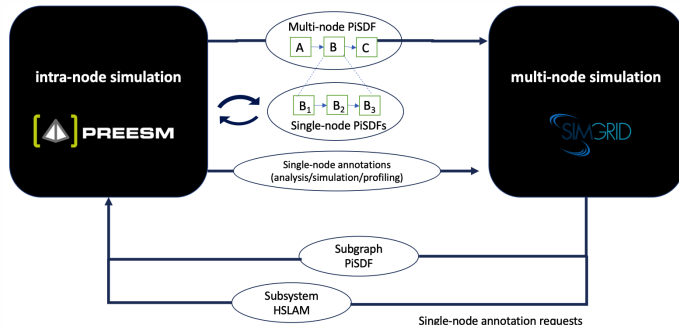
Dark-era goals

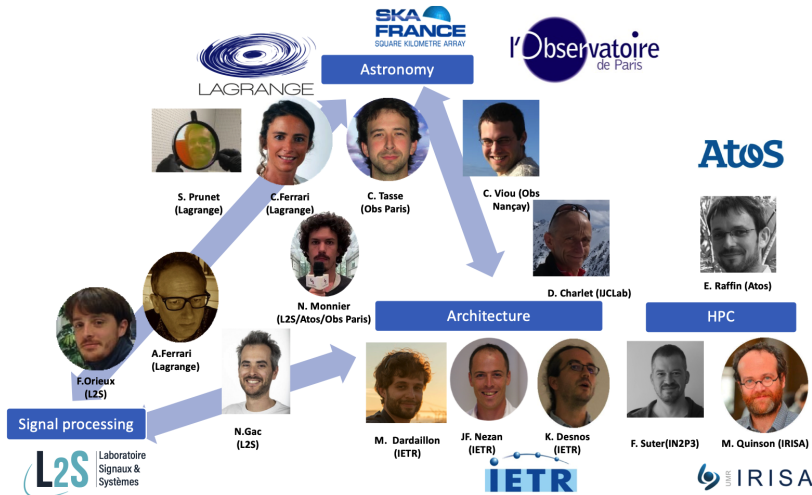
- 1 Building **SimSDP**, a **rapid prototyping tool** providing exascale simulations from dataflow algorithm descriptions.
- 2 Exploring **low power accelerators** like FPGA or Kalray MPPA as alternatives to mainstream GPU architecture.
- 3 Contribute to SKA computing challenge

Dark-era goals

- 1 Building **SimSDP**, a **rapid prototyping tool** providing exascale simulations from dataflow algorithm descriptions.
- 2 Exploring **low power accelerators** like FPGA or Kalray MPPA as alternatives to mainstream GPU architecture.
- 3 Contribute to SKA computing challenge

SimSDP





T1: Radioastronomy requirements*L2S/all*

- programming models and libraries used by astronomers
- SKA datasets, algorithm and architecture use cases

T2: SimSDP development*IETR/IRISA*

- New clustering and architecture model extensions in **PREESM**
- Dataflow and complex HPC node extensions in **SimGrid**

T3: Profiling on low power accelerators*L2S/IETR/Nançay*

- **SDP prototypes** on FPGA/Kalray
- SDP profiling on GPU/MPPA/FPGA

T4: Design Space Exploration*Lagrange/all*

- Pipeline and architecture models
- **Architecture Exploration and Algorithm Configuration**

Thank you for your attention !

<https://dark-era.pages.centralesupelec.fr>

contact: nicolas.gac@l2s.centralesupelec.fr

Publications mentionnées dans la présentation

Liste complète : <https://l2s.centralesupelec.fr/u/gac-nicolas/publications/>

[R2019_a] A. Marchal, M.A. Miville-Deschênes, F. Orioux, N. Gac, C. Soussen, M.J. Lesot, A. Revault d'Allonnes, Q. Salomé, ROHSA : Regularized Optimization for Hyper-Spectral Analysis, *Astronomy and Astrophysics - AA*, 2019

[R2019_b] **C. Chapdelaine**, A. Mohammad-Djafari, N. Gac, E. Parra, Error-Splitting Forward Model for Iterative Reconstruction in X-ray Computed Tomography and application with Gauss-Markov-Potts prior, *IEEE Transactions on Computational Imaging*, 2019

[R2018_a] **M. Martelli**, N. Gac, A. Merigot, C. Enderli, 3D Tomography back-projection parallelization on Intel FPGAs using OpenCL, *Journal of Signal Processing Systems*, Springer, 2018

[R2018_b] **L. Wang**, A. Mohammad-Djafari, N. Gac, **M. Dumitru**, 3D X-ray Computed Tomography with a Hierarchical Prior model for Sparsity in Haar Transform domain, *Entropy, Special Issue Probabilistic Methods for Inverse Problems*, MDPI, 2018

[R2017_a] **L. Wang**, A. Mohammad-Djafari, N. Gac, X-ray Computed Tomography using a sparsity enforcing prior model based on Haar transformation in a Bayesian framework, *Special Issue of Fundamenta Informaticae*, IOS Press, 2017

[R2017_b] **C. Chapdelaine**, A. Mohammad-Djafari, N. Gac, E. Parra, A 3D Bayesian Computed Tomography Reconstruction Algorithm with Gauss-Markov-Potts Prior Model and its Application on Real Data, *Special Issue of Fundamenta Informaticae*, IOS Press, 2017

[R2014_a] **N. Chu**, J. Picheral, A. Mohammad-Djafari, N. Gac, A robust super-resolution approach with sparsity constraint in acoustic imaging, *Applied Acoustics*, Elsevier, 2014, 76, pp.197-208.

[R2014_b] F. Schmidt, I. Shatalina, M. Kowalski, N. Gac, B. Saggin, et al., Toward a numerical deshaker for PFS, *Planetary and Space Science*, Elsevier, 2014, 91, pp.45 - 51.

[R2013] **T. Boulay**, N. Gac, A. Mohammad-Djafari, J. Lagoutte, Algorithmes de reconnaissance NCTR et parallélisation sur GPU, *Traitement du Signal*, Lavoisier, 2013, 6, pp.309-342.

[R2012] M.L. Gallin-Martel., Y. Grondin, N. Gac et al, Experimental results and first ²²Na source image reconstruction by two prototype modules in coincidence of a liquid Xenon Positron Emission Tomograph for small animal imaging, *Nuclear Instruments and Methods in Physics Research*, Elsevier, 2012, 682, pp.66-74

[R2009] N. Gac, S.Mancini, M. Desvignes et D. Houzet, High Speed 3D Tomography on CPU, GPU and FPGA, *EURASIP Journal on Embedded systems*, SpringerOpen, 2009

Publications mentionnées dans la présentation

Liste complète : <https://l2s.centralesupelec.fr/u/gac-nicolas/publications/>

- [C_{2020a}] **D. Diakite**, **M. Martelli**, **N. Gac**, An OpenCL pipeline implementation on Intel FPGA for 3D backprojection, *International Conference on Image Formation in X-Ray Computed Tomography, 2020, Regensburg*
- [C_{2020b}] **M. Seznec**, **N. Gac**, F. Orioux, A. Sashala Naik, An efficiency-driven approach for real-time optical flow processing on parallel hardware, *IEEE International Conference on Image Processing (ICIP), 2020, Abu Dhabi*
- [C_{2020c}] **M. Chghaf**, **N. Gac**, Data distribution on a multi-GPU node for TomoBayes CT reconstruction, *IEEE Conference on Embedded and Real-Time Computing Systems and Applications (RTSCA), 2020, South Korea*
- [C_{2020d}] **M. Seznec**, **N. Gac**, F. Orioux, A. Sashala Naik, A new convolutions algorithm to leverage tensor cores, *GPU Technology Conference (GTC), May 2020, Silicon Valley, United States*
- [C_{2019a}] **N. Georgin**, **C. Chapdelaine**, **N. Gac**, A. Mohammad-Djafari, E. Parra, Multi-streaming and multi-GPU optimization for a matched pair of Projector and Backprojector, *2019 International Conference on Fully Three-Dimensional Image Reconstruction in Radiology and Nuclear Medicine, Jun 2019, Philadelphia, United States*
- [C_{2018a}] **C. Chapdelaine**, **N. Gac**, A. Mohammad-Djafari, E. Parra, New GPU implementation of Separable Footprint (SF) Projector and Backprojector : first results, *International Meeting on Image Formation in X-Ray Computed Tomography, Salt Lake City, US, 2018*
- [C_{2018b}] **M. Seznec**, **N. Gac**, A. Ferrari, F. Orioux, A Study on Convolution Using Half-Precision Floating-Point Numbers on GPU for Radioastronomy Deconvolution, *IEEE SIPS, Cape Town, South Africa, October 2018*
- [C_{2017d}] **M. Dumitru**, **N. Gac**, **L. Wang**, A. Mohammad-Djafari, Unsupervised sparsity enforcing iterative algorithms for 3D image reconstruction in X-ray Computed Tomography, *Fully3D, 2017*
- [C_{2014b}] **N. Chu**, **N. Gac**, J. Picheral, A. Mohammad-Djafari, 2D Convolution model using (in)variant kernels for fast acoustic imaging, *BEBEC 2014, Berlin Beamforming Conference, 15 p., 2014*
- [C_{2014d}] **L. Chen**, T. Rodet, **N. Gac**, A simple and efficient super-short-scan algorithm of fan-beam reconstruction for multiple circular trajectories : solution towards the truncated data, *CT Meeting, Salt Lake City, pp. 212-215, 2014*
- [C_{2013d}] **L. Chen**, T. Rodet, **N. Gac**, A penalized weighted least-squares image reconstruction based on scatter correction methods for X-ray CT, *2013 IEEE NSS and MIC, Seoul, 2013*
- [C_{2011a}] **N. Gac**, A. Vabre, A. Mohammad-Djafari, Multi GPU parallelization of 3D bayesian CT algorithm and its application on real foam reconstruction with incomplete data set, *FVR, Poitiers, 2011*

Merci de votre attention